



# Sjekkliste naturmangfoldsloven, Løkenåsveien 45 og Gamleveien 104 m.fl., Skårer

Oppdragsgiver: Lørenskog kommune

Dato: 20.09.2017

	Ja/ funn	Nei / ikke funn	Uaktuelt
<b>§ 8 Kunnskapsgrunnlaget</b> «Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.»			
<b>Sjekket ut:</b>			
Arter ( <a href="http://www.artsdatabanken.no">www.artsdatabanken.no</a> )		X	
Verna vassdrag ( <a href="http://www.nve.no">www.nve.no</a> , verneplan for vassdrag)		X	
Verneområder ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )	X <sup>1</sup>		
Viktige kulturlandskapsområder ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )		X	
Naturtyper ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )		X	
Miljøregistreringer i skog ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )		X	
Kulturminner ( <a href="http://www.askeladden.no">www.askeladden.no</a> )	X <sup>2</sup>		
Andre utredninger/ rapporter			
Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis nei, bruk § 9 «Føre var»	X		
<b>§ 9 «Føre var»</b> «Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha på for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak.»			
Fare for irreversibel skade på naturmangfoldet		X	
Fare for alvorlig skade på naturmangfoldet		X	
Viser «føre var» behov for handleplikt?		X	
<b>§10 Samlet belastning</b> «En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for»			
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet?		X	
<b>§ 11 Kostnader ved miljøforringelse</b> «Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»			
Tiltakshaver dekker merkostnader for å unngå miljøforringelse	X		

WSP Norge AS

Pb. 185 sentrum, 0102 Oslo

Besøk: Fred Olsens gt. 1

Telf: +47 23 24 45 50

Org nr.: 881 894 742

[www.wspgroup.no](http://www.wspgroup.no)

<b>§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder</b> <i>«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»</i>				
	Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig?	<b>X</b>		
	Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/ planen?			<b>X</b>
	Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker		<b>X</b>	

<sup>1</sup> – Det er registrert gråtrost på Løken gård, sør for planområdet, observasjon gjort 15.02.2017. Gråtrost er definert som en art av særlig stor forvaltningsinteresse, men observasjonen utløser ikke krav om at det tas spesielle hensyn.

<sup>2</sup>- Kulturminnelokalitet 21735, et historisk veifar, fremkommer av kartet. Dette kulturminnet anses av fylkeskommunen som tapt.